



На основу члана 138. став 1. тачка 2. и члана 139. става 1. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 39/2002, 43/2003, 55/2004 и 101/2005) директор доноси

РЕШЕЊЕ

1. Одбија се Захтев за заштиту права Понуђача подносиоца захтева “SUPERLAB” D.O.O. из Београда, Милутина Миланковића 25, бр. 734/2 од 05.12.2007. године у поступку јавне набавке две аутоматске мерне станице за праћење квалитета ваздуха и анализатора за допуну постојећих аутоматских мерних станица као неоснован.
2. Позива се подносилац Захтева за заштиту права да се најкасније у року од три дана од дана пријема решења, писмено изјасни Наручиоцу да ли ће наставити поступак пред Комисијом за заштиту права, а у случају пропуштања тог рока, Наручилац ће закључком одбацити захтев за заштиту права Понуђача.

Образложење

Тачка 1

У конкурсној документацији за јавну набавку „**ДВЕ АУТОМАТСКЕ МЕРНЕ СТАНИЦЕ ЗА ПРАЋЕЊЕ КВАЛИТЕТА ВАЗДУХА И АНАЛИЗАТОРА ЗА ДОПУНУ ПОСТОЈЕЋИХ АУТОМАТСКИХ МЕРНИХ СТАНИЦА**“ у тачки 4. пише:

4. ИСПРАВКЕ КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ

У било ком моменту, пре крајњег рока за достављање понуда, Наручилац може из било ког разлога, било на сопствену иницијативу или као одговор на објашњење тражено од стране потенцијалног Понуђача, да измени конкурсну документацију путем исправке.

Сви потенцијални Понуђачи који су примили конкурсну документацију по којој ће давати понуде, биће обавештени о таквој исправци путем дописа, факса или електронском поштом.

Наручилац може, на основу своје сопствене одлуке, продужити рок за достављање понуда да би потенцијалним Понуђачима дао довољно времена да узму у обзир дату измену приликом припреме својих понуда.

У ставу 3. тачке 4. где Наручилац може на основу своје сопствене одлуке да продужи рок за достављање понуда итд. и собзиром да је јавни позив објављен у Службеном гласнику 19.10.2007. стим да је рок за подношење понуде 30 дана, што пада у недељу 18. новембра и по закону се помера на 19. новембар Наручилац је извршио померање на 20. новембар, из разлога нерадне суботе. Наручилац је, у складу са чл. 29. ЗЈН, обавестио све регистроване потенцијалне Понуђаче који су се налазили на листи потенцијалних Понуђача (Прилог 1) и који су преузели документацију лично или путем Е-mailа код овлашћене особе за комуникацију Тихомира Поповића.

Предузеће SUPERLAB D.O.O. није ни на један од ова два начина преузело документацију, већ преко web сајта Агенције за заштиту животне средине (www.sepa.sr.gov.yu link Тендери) на коме је такође објављена и информација о померању рока, тако да не стоји чињеница да предузеће SUPERLAB D.O.O. није обавештено. Такође не стоји чињеница да је предузеће SUPERLAB D.O.O. у телефонском контакту са „Агенцијом“ одбијено у покушају да достави своје податке ради комуникације са Комисијом. Чињеница је да званично одређено лице за контакт никада није контактиран од стране представника SUPERLAB-а D.O.O. до отварања понуде.

Овакво померање рока за један дан је било равноправно и односило се на све идентификоване потенцијалне Понуђаче тако да није никога од учесника фаворизовало нити дисквалификовало у поступку тендерског процеса. На јавном отварању (видети записник-Прилог 2) нико од присутних Понуђача није ставио примедбу на померање рока за предају документације.

Тачка 2

Одбија се као неоснована тврдња да понуда изабраног Понуђача PANNON-CHEM-а D.O.O. није била јединствено повезана него расута. Чињеница је да у Тендерској документацији није тражено да понуде буду јединствено повезане, али на примедбу представника SUPERLAB-а D.O.O, да би сви учесници били равноправни на отварању понуда договорено је, што је и записником потврђено (Прилог 2-записник са отварања понуда) да се документација PANNON-CHEM-а D.O.O. нумерички обележи, парафира и печатира од стране Комисије. Што се тиче документације SUPERLAB-а D.O.O. документација је била повезана у спиралу (увид у документацију), али није била чврсто повезана, тако да се из ње не могу заменити листови, а такође ни стране нису биле нумерисане и печатом оверене. Занимљиво је, да представник SUPERLAB-а D.O.O. у процесу отварања није указао и на ову чињеницу.

Тачка 3

Одбија се као неосновано да је Комисија после отварања понуде тражила документацију која недостаје у понудама, већ је позивом подсетила Понуђаче да доставе истога дана оригинале сертификата њихових сервисера, штоје у складу са Тендерском документацијом, као и евентуалну допуну информација о сервисима из разлога оперативнијег обиласка сервиса од старане Комисије (Прилог 3-копија позива Понуђача).

Тачка 4

Одбија се примедба као неоснована да је изабрани Понуђач PANNON-CHEM D.O.O. фаворизован у делу који се односи на кадровску, техничку и финансијску способност. За тако нешто нисте навели ни један конкретан доказ. Бодовање Понуђача је извршено након обиласка свих Понуђача када се комисија на лицу места уверила у њихове кадровске и техничке способности.

Тачка 4.1

У конкурсној документацији за јавну набавку „**ДВЕ АУТОМАТСКЕ МЕРНЕ СТАНИЦЕ ЗА ПРАЋЕЊЕ КВАЛИТЕТА ВАЗДУХА И АНАЛИЗАТОРА ЗА ДОПУНУ ПОСТОЈЕЋИХ АУТОМАТСКИХ МЕРНИХ СТАНИЦА**“ на страни 6 пише:

Оригинално писмо о намерама пословне банке Понуђача да ће издати банкарску гаранцију за повраћај уговореног износа, која мора имати клаузулу да је «наплатива на први позив, без приговора, неопозива и безусловна» на износ примљене уплате и са роком важности који је 30 дана дужи од рока датог за испоруку опреме.

Одбија се приговор као неоснован јер у тексту експлицитно пише да се тражи писмо о намерама које потврђује да ће банка под њеним условима издати гаранције, а да клаузулу **«наплатива на први позив»** мора имати само банкарска гаранција.

Наручилац је контактирао банку Понуђача и добио писмо од банке као доказ да је банка спремна да клијенту изда тражену гаранцију приликом реализације уговора. Наручилац без одговарајуће гаранције не сме односно неће пребацити средства изабраном Понуђачу. Услови под којима ће пословна банка издати изабраном Понуђачу гаранцију (са или без депозита) се не тичу Наручиоца. Наручиоца се само тиче банкарска гаранција која има клаузулу **«наплатива на први позив, без приговора, неопозива и безусловна»** (Уговор који је саставни део Тендерске документације-члан 3.) (допис-изјава пословне банке изабраног Понуђача-Прилог 4).

Тачка 4.2

Одбија се приговор као неоснован јер је нетачно да је Наручилац дужан да вреднује билансе стања и успеха из појединих делатности предузећа. Наручилац вреднује биланс стања и успеха који се односи на цело предузеће.

Тачка 4.3

Одбија се приговор као неоснован јер није у складу са Тендерском документацијом да се број запослених радника-сервисера Понуђача доказује на основу пријаве М2/М3 јер то није тражено тендером, већ само изјава Понуђача. Да ли су изјаве Понуђача тачне, Комисија је контролисала приликом обиласка сервиса Понуђача.

Тачка 4.4

Одбија се приговор као неоснован јер је нетачна констатација да по захтеву Тендерске документације сервис буде саставни део регистрованог пословног простора. Комисија је у склопу обиласка свих сервиса Понуђача обишла централни сервис PANNON-SHEM-а D.O.O. на Палићу. Одељак овог сервиса у Београду у Звечанској улици Комисија није нити обилазила нити вредновала. Опремљеност сервиса: основним и специјалним алатима, мерним уређајима за сектор електроника, телекомуникације, енергетика као и референтним сертификованим гасним смешама, одговара чињеничном стању које је утврдила Комисија.

Тачка 4.5

Одбијају се примедбе као неосноване: И Наручиоцу и Понуђачу је јасно да је Систем, предмет јавне набавке, најосетљивији у делу опреме (анализатори-појединих полутаната

воздуха). Зато се и инсистирало на сертификованим сервисерима од стране произвођача понуђене опреме.

У другом ставу ове тачке се дискутује један од критеријума за бодовање. Да је, у законом предвиђеном року, постављено ово питање Комисија би проследила одговор као и у случају других постављених питања. Сви одговори на питања дати су у Прилогу 5 и благовремено достављени Е-mail-ом Понуђачима и објављени на web сајт.

Тачка 4.6

Одбија се примедба као неоснована да је списак службених возила одабраног Понуђача морао бити утврђен само на основу саобраћајних дозвола (изјава директора PANNON-CHEM-а D.O.O. у достављеној документацији Понуђача) о поседовању службених возила. По Тендерској документацији технички капацитет се доказује изјавом о располагању најмање једним возилом (ова примедба се не може односити на Партију 2).

Не стоји чињеница да је показан преференцијални статус једног од Понуђача. Изјава којом Агенција за заштиту животне средине изражава задовољство испорученом опремом и сервисним услугама коју је доставио један од Понуђача није тражена нити вреднована у поступку јавне набавке а дата је Понуђачу на његов захтев за учешће на неком од ранијих тендера..

Тачка 4.7

Одбија се примедба као неоснована јер је нетачна ваша констатација да је критеријум плана обуке бодован погрешно и да је понуда боравка стручњака Агенције у Јапану и Немачкој код произвођача понуђене опреме туристичко путовање. Напротив изабрани Понуђач је доставио убедљиво најдужи период обуке. Тумачење критеријума који је дефинисао Наручилац није тема јавне расправе појединих Понуђача. Комисија је трајање и програм обуке бодовала у складу са Тендерском документацијом.

Ова примедба се не може односити на Партију 2.

Тачка 4.8

Чињеница је да се стара и нова верзија уговора разликују само у члану 6. и то само у року започетог отклањања рекламације (уместо у року најкасније 48 сати, у важећој верзији уговора стоји 72 сата).

Тачка 5

Одбија се примедба као неоснована да критеријум квалитета опреме (усклађеност анализатора са међународно признатим стандардима и методама-EN (European Standards) или US EPA(United States Environment Protection Agency) Наручилац верификује код сваког Понуђача посебно. Сви понуђени анализатори поседују тражене сертификате. За разрешење ваших недоумица упућујемо вас на сајт са web адресом <http://www.epa.gov/ttn/amtic/files/ambient/criteria/reference-equivalent-methods-list.pdf> на коме можете видети усклађеност понуђених анализатора са US EPA стандардима (Прилог 6).

Тачка 5.2

Одбијају се примедбе као неосноване: Изабрани Понуђач је прихватио тражене техничке карактеристике по Тендерској документацији, па у случају потписивања уговора са Наручиоцем обавезује их на њихово испуњавање.

Тачка 5.2-1

Одбија се примедба као неоснована јер је „Систем за узорковање“ најједноставнији део читаве АМС/Аутоматске мерне станице (састоји се од хромиране цеви одређеног пречника и пумпе кроз коју се узоркује ваздух из спољне средине). Комисија је обиласком сервиса изабраног Понуђача утврдила њихову оспособљеност да сами произведу овај систем. Такође се упознала са документом који прозвођач ТОА-ДКК такође признаје квалитет понуђеног система за узорковање.

Ова примедба се не може односити на Партију 2.

Тачка 5.2-2

Одбија се као неоснована примедба о неусаглашености поменутих анализатора са сертификатима (објашњено у тачки 5) као и коментар слика и брошура појединих анализатора.

Тачка 5.2-6

Одбија се примедба као неоснована да Комисија у случају оцењивања централне јединице за прикупљање и обраду података није испоштовала дефинисане критеријуме из Тендерске документације. Наиме, не постоје лиценцирани Software-и као ни Hardware (PC рачунар/Data logger) за ову намену (јер АМС обично чине анализатори више произвођача). Изабрани Понуђач је и у овом случају прихватио тражене техничке карактеристике по Тендерској документацији тј. одређени капацитет меморијске јединице (Прилог 5-питања потецјалних Понуђача о овом сегменту и благовремени одговор Комисије).

Тачка 6

Одбија се примедба као неоснована јер је изабрани Понуђач и у овом случају прихватио тражене техничке карактеристике по Тендерској документацији. Мишљење појединих Понуђача о локацији где су направљене фотографије постављених контејнера је небитно за Наручиоца.

Ова примедба не може да се односи на Партију 2.

Јавни позив био је подеље на две Партије па сте били дужни да примедбе дате по Партијама. Примедбе које сте дали су неосноване па самим тим је неоснован и ваш захтев да се јавна набавка у целости поништи.

Поука о правном леку: Подносилац захтева има право да настави поступак пред Комисијом за заштиту права понуђача, у року од наредна три дана од дана писменог изјашњења Наручиоца да ће наставити поступак.

Доставити:

- подносиоцу захтева за заштиту права
- комисији Наручиоца
- архиви

ДИРЕКТОР

Момчило Живковић

